

## Tabela Uwag

do projektu (z dn. 24.03.2025r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu
1.	STOWARZYSZENIE NOTARIUSZY RP	art. 3 ust. 4)	<p><b>KOMENTOWANA REGULACJA:</b></p> <p><i>W przypadku, gdy wsparcie udzielane przez asystenta prawnego dotyczy spraw wymagających dostępu do informacji objętych tajemnicą zawodową, a w umowie nie zastrzeżono inaczej, umowa asysty prawnej zawiera upoważnienie asystenta prawnego do dostępu do informacji objętych tą tajemnicą wraz z określeniem zakresu dostępu asystenta do tych informacji.</i></p> <p><b>TREŚĆ UWAGI:</b></p> <p>Przepis ten jest niespójny z aktualnymi regulacjami dotyczącymi tajemnicy zawodowej.</p> <p>Należy zauważyć, że tajemnica zawodowa została ustanowiona nie w interesie jej dysponenta, a w interesie osób, które tę tajemnicę mu powierzyły (por. m. in. post. SN z 29.10.2014 r., SDI 28/14, Legalis), a zatem rozszerzanie dostępu do niej na podstawie umowy z osobami trzecimi jest nieuzasadnione. Na przykładzie tajemnicy notarialnej należy także wskazać, że obowiązek zachowania tajemnicy trwa także po odwołaniu notariusza, wobec czego istnieje ryzyko nieuprawnionego dostępu do tajemnicy</p>	

## Tabela Uwag

do projektu (z dn. 24.03.2025r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu
			notarialnej w sytuacji, gdy osoba wykonująca uprzednio zawód notariusza zostanie osobą wspieraną.  <b>Przepis ten należy zaopiniować negatywnie.</b>	
2.	<b>STOWARZYSZENIE NOTARIUSZY RP</b>	art. 20 (zdanie pierwsze)	<p><b>KOMENTOWANA REGULACJA:</b> <i>Kurator reprezentujący, o którym mowa w art. 19 ust. 1 pkt 1 i 2 uzyskuje zezwolenie sądu w <u>ważniejszych sprawach</u>, które dotyczą osoby i majątku osoby wspieranej.</i></p> <p><b>TREŚĆ UWAGI:</b> W art. 19 projektodawca wskazuje, iż sąd, przy powołaniu kuratora reprezentującego, określa zakres i rodzaj spraw, przy prowadzeniu których czynności mogą być dokonywane zarówno przez kuratora jak i osobę wspieraną, pilnując, aby sprawy pozostawione do osobistego prowadzenia przez osobę wspieraną nie zostały nadmiernie ograniczone (art. 14 projektu Ustawy). W artykule 15 projektu Ustawy wskazane są wytyczne dla kuratora co do sposobu prowadzenia spraw osoby wspieranej. Jednocześnie w art. 20 zastrzeżono, że wszystkie ważniejsze sprawy mogą być dokonywane jedynie za zezwoleniem sądu, co powoduje, że wskazany w kolejnym zdaniu tego przepisu katalog spraw wymagających zezwolenia sądu jest katalogiem otwartym. Koncepcja ta kłóci się z przyjętą w ustawie ogólną ideą preferowania autonomii woli osoby wspieranej i podejmowania</p>	

## Tabela Uwag

do projektu (z dn. 24.03.2025r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu
			przez nią decyzji przy wsparciu kuratora. Należy zauważyć, że samo pojęcie „ważniejszych spraw” w praktyce będzie budzić wątpliwości jako pojęcie nieostre i wymagające wykładni na drodze orzecznictwa, ponadto biorąc pod uwagę założenia tej ustawy, <b>zgoda sądu na dokonanie czynności przez kuratora powinna być wyjątkiem od ogólnej zasady</b> , zaś przypadki wymagające takiej zgody powinny zostać sformułowane w katalogu zamkniętym. Za powyższym argumentem przemawia również to, że brak zezwolenia sądu na dokonanie czynności powoduje nieważność czynności (art. 19 projektowanego k.c.).	
3.	STOWARZYSZENIE NOTARIUSZY RP	art. 20 pkt 2)	<p><b>KOMENTOWANA REGULACJA:</b></p> <p>2) zbycia, obciążenia, odpłatnego nabycia prawa rzeczowego, którego przedmiotem jest <u>budynek</u> lub lokal;</p> <p><b>TREŚĆ UWAGI:</b></p> <p>Przedmiotem ograniczonego prawa rzeczowego może być zabudowana nieruchomość, a nie budynek, który jest w takim przypadku jedynie częścią składową rzeczy. Proponujemy w miejsce słowa „budynek” wpisać „zabudowana nieruchomość”.</p>	
4.	STOWARZYSZENIE NOTARIUSZY RP	art. 25 pkt 14) (art. 1019 <sup>12</sup> KC)	<p><b>KOMENTOWANA REGULACJA:</b></p> <p>§ 1. Pełnomocnik rejestrowany uzyskuje zezwolenie sądu w ważniejszych sprawach, które dotyczą osoby i majątku mocodawcy (...)</p>	

## Tabela Uwag

do projektu (z dn. 24.03.2025r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu
			<p><b>TREŚĆ UWAGI:</b> Treść uwagi jak w pkt 2 powyżej, dot. art.20 zdanie pierwsze</p>	
5.	<b>STOWARZYSZENIE NOTARIUSZY RP</b>	art. 25 pkt 14) (art. 1019 <sup>14</sup> KC)	<p><b>KOMENTOWANA REGULACJA:</b> <i>Z chwilą powstania umocowania pełnomocnika rejestrowanego wygasają pełnomocnictwa udzielone przez mocodawcę, obejmujące umocowanie do czynności wchodzących w zakres pełnomocnictwa rejestrowanego za wyjątkiem pełnomocnictw w postępowaniach przed sądami, innymi organami władzy publicznej oraz sądami polubownymi, a także pełnomocnictw, w stosunku do których mocodawca zrzekł się odwołania lub niewygasających na wypadek śmierci mocodawcy oraz prokury.</i></p> <p><b>TREŚĆ UWAGI:</b> Powyzszy przepis będzie najbardziej problematyczny z punktu widzenia praktyki obrotu cywilnoprawnego. W praktyce wiele umów zawiera zapisy dotyczące pełnomocnictw, warunkujących niejednokrotnie sprawność wykonania zobowiązania. Powstanie reguły automatycznego wygaśnięcia pełnomocnictw jest sprzeczne z ogólną ideą braku utraty zdolności do czynności prawnych mocodawcy w przypadku zastosowania wobec niego instrumentu wspieranego podejmowania decyzji.</p>	

## Tabela Uwag

do projektu (z dn. 24.03.2025r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu
			<p>Zwrócić należy uwagę na to, że mocodawcy może zależeć na utrzymaniu pełnomocnictwa, ponadto, po uchyleniu stosowania wobec mocodawcy instrumentu wspierania decyzji (co przecież w praktyce jest możliwe), pełnomocnictwa cywilne nie odżywają i trzeba je ustanawiać na nowo (szerzej Bieranowski A., <i>Pełnomocnictwo rejestrowane według założeń projektu ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji – w poszukiwaniu przestrzeni dla autonomii woli i subsydiarności w świetle bezpieczeństwa obrotu</i>, Rejent nr 2, 2025, s. 49-50).</p> <p><b>Proponujemy by przepis ten w całości uchylić.</b></p>	
6.	<b>STOWARZYSZENIE NOTARIUSZY RP</b>	art. 25 pkt 14) (art. 1019 <sup>16</sup> pkt 6) KC)	<p><b>KOMENTOWANA REGULACJA:</b></p> <p><i>§1. Umocowanie pełnomocnika rejestrowanego nie powstaje w przypadku: (...)</i></p> <p><i>6) powstania umocowania pełnomocnika rejestrowanego dla tego pełnomocnika.</i></p> <p><b>TREŚĆ UWAGI:</b></p> <p>Powyższe zdanie jest konstrukcyjnie nieczytelne. Może bardziej przejrzyste, zgodne z regułami gramatyki języka polskiego, byłoby nadanie temu przepisowi treści: „jeśli został w stosunku do niego umocowany pełnomocnik rejestrowany,”.</p>	
7.	<b>STOWARZYSZENIE NOTARIUSZY RP</b>	art. 41 pkt 7)	<p><b>KOMENTOWANA REGULACJA:</b></p> <p><i>Notariuszowi nie wolno dokonywać czynności notarialnej, jeżeli poweźmie wątpliwość, że strona</i></p>	

## Tabela Uwag

do projektu (z dn. 24.03.2025r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu
			<p><i>czynności notarialnej z jakichkolwiek powodów znajduje się w stanie wyłącającym świadome lub swobodne powzięcie decyzji i wyrażenie woli.</i></p> <p><b>TREŚĆ UWAGI:</b></p> <p>Proponowana zmiana zasługuje na aprobatę, choć sam przepis wymaga szerszych zmian. Dotychczasowe brzmienie przepisu zgodnie z którym notariuszowi nie wolno dokonywać czynności notarialnej, jeżeli poweźmie wątpliwość czy strona czynności notarialnej ma zdolność do czynności prawnych, w swym literalnym brzmieniu prowadziło do wniosków trudnych do zaakceptowania, tj do konstatacji, że notariusz powinien oceniać zdolność strony do dokonania czynności notarialnej w świetle regulacji art. 10-16 KC.</p> <p>Tymczasem wykładnia funkcjonalna, potwierdzona także w orzecznictwie (por. m.in. post. SN z 14.06.2012 r., I CSK 564/11) wskazywała na powiązanie oceny tej zdolności z występowaniem wady oświadczenia woli określonej w art. 82 k.c. (szerzej Blajer P., <i>Zdolność do czynności prawnych w świetle art. 86 Prawa o notariacie</i>, Dyskurs Prawniczy i Administracyjny 2/2023, s. 7 i n.). Zwrócić należy uwagę na to, że zmiana tego przepisu nie zamknie wszystkich wątpliwości związanych z jego stosowaniem, które będą miały wpływ również na stosowanie opiniowanej ustawy w praktyce notarialnej. W szczególności okoliczność</p>	

## Tabela Uwag

do projektu (z dn. 24.03.2025r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu
			<p>„powzięcia wątpliwości”, przez notariusza budzi najwięcej kontrowersji, gdyż jego sformułowanie powoduje, iż sama myśl o wątpliwości powstała w głowie notariusza implikuje niemożność dokonania czynności, nawet jeśli tę wątpliwość można rozwiązać za pomocą określonych dowodów. Przykładowo, w prawie niemieckim (§ 11 niemieckiej ustawy notarialnej z 28 sierpnia 1969 roku – Beurkundungsgesetz) wyłącznie pewność notariusza co do braku zdolności do czynności prawnych strony czynności powinna skutkować odmową jej dokonania. Same zaś „wątpliwości” notariusza w tym zakresie nie stanowią wystarczającej przesłanki do odmowy dokonania czynności, jednak powinny znaleźć odzwierciedlenie w treści aktu notarialnego poprzez uczynienie odpowiedniej wzmianki. Podobnie było to uregulowane w polskim przedwojennym Prawie o notariacie (rozporządzenia Prezydenta RP z dnia 27 października 1933 r. – Prawo o notarjacie), gdzie notariuszowi nie wolno było dokonać czynności, jeśli „przekonał się”, że strona nie ma zdolności do działań prawnych lub czynności prawnych. Warto być może pochylić się nad zmianą w tym zakresie – w szczególności w kontekście przyświecającej opiniowanej ustawie idei, zgodnie z którą stosowanie środków wspieranego podejmowania decyzji ma mieć charakter zindywidualizowany i elastyczny.</p>	

## Tabela Uwag

do projektu (z dn. 24.03.2025r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu
			Alternatywą dla tej koncepcji jest zastanowienie się, czy bardziej praktycznym rozwiązaniem nie byłoby uchylenie art. 86 prawa o notariacie w całości. Warto bowiem podkreślić, że normę prawną o podobnej treści do tej wywodzonej z niego obecnie przez orzecznictwo sądowe można wyinterpretować z innych przepisów pr.not. Należy do nich w szczególności art. 94 tej ustawy, zgodnie z którym przy odczytaniu aktu notariusz powinien się przekonać, że osoby biorące udział w czynności dokładnie rozumieją treść oraz znaczenie aktu, a akt jest zgodny z ich wolą, oraz art. 81 pr.not. generalnie zakazujący notariuszowi dokonania czynności notarialnej sprzecznej z prawem, a co za tym idzie także tej dotkniętej wadą oświadczenia woli.	
8.	<b>STOWARZYSZENIE NOTARIUSZY RP</b>	art. 41 pkt 8) (art. 95zn §1 PoN)	<p><b>KOMENTOWANA REGULACJA:</b> <i>Notariusz sporządza pełnomocnictwo rejestrowane przy udziale osoby, której jest ono udzielane.</i></p> <p><b>TREŚĆ UWAGI:</b> Nie do końca jest jasna rola pełnomocnika przy dokonywaniu tej czynności i w ogóle <i>ratio legis</i> tego wymogu. Zapis ten miałby sens, gdyby osoba ta wyrażała zgodę na przyjęcie roli pełnomocnika. Wydaje się, że pożądanym byłoby również, aby notariusz pouczał strony o wymogach związanych z powstaniem umocowania, gdyż jest to dość skomplikowane i doniosłe prawnie. Niezwykle istotnym jest,</p>	

## Tabela Uwag

do projektu (z dn. 24.03.2025r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu
			żeby zarówno mocodawca, jak i pełnomocnik zdawali sobie sprawę ze skutków prawnych dokonanej czynności już na etapie udzielenia pełnomocnictwa.	
9.	<b>STOWARZYSZENIE NOTARIUSZY RP</b>	art. 41 pkt 8) (art. 95zo §1 i §2 PoN)	<p><b>KOMENTOWANA REGULACJA:</b></p> <p><i>§ 1. Na wniosek ustanowionego pełnomocnika rejestrowanego i przy jego udziale notariusz sporządza protokół poświadczenia pełnomocnictwa rejestrowanego.</i></p> <p><i>§ 2. Podstawę sporządzenia protokołu poświadczenia pełnomocnictwa rejestrowanego stanowią dwa zaświadczenia, o których mowa w art. 42a ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentystry (Dz. U. z 2024 r. poz. 1287 i 1897), wystawione przez dwóch lekarzy nie później niż 3 miesiące przed ich złożeniem.</i></p> <p><b>TREŚĆ UWAGI:</b></p> <p>Uwaga natury ogólnej. Jeśli przyjmiemy, że pełnomocnictwo rejestrowane jest szczególnym rodzajem pełnomocnictwa udzielanego <i>pro futuro</i>, a zatem w sprawach nieuregulowanych, należy stosować ogólne regulacje k.c. dotyczące pełnomocnictwa, a także biorąc pod uwagę okoliczność, że mocodawca nie traci zdolności do czynności prawnych, teoretycznie możliwe jest odwołanie pełnomocnictwa przez mocodawcę już po powstaniu umocowania. Wydaje się, że taka była intencja projektodawcy, aby przyjęte rozwiązania</p>	

## Tabela Uwag

do projektu (z dn. 24.03.2025r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu
			prawne w sposób jak najpełniejszy odzwierciedlały wolę osoby potrzebującej wsparcia. Tymczasem może dojść do sytuacji, że z żądaniem odwołania pełnomocnictwa wystąpi osoba, która znajduje się w stanie wyłączającym świadome lub swobodne powzięcie decyzji i wyrażenie woli. Dlatego postulujemy, by w takiej sytuacji procedura odwołania pełnomocnictwa była analogiczna do procedury powstania umocowania, w szczególności w zakresie określonym w art. 95zo § 2 pr.not.	

W imieniu Zarządu Głównego

Izabella Soroko – Borska

Członek Zarządu

Anna Dańko – Roesler

Prezes Zarządu