

Uchwała Nr 87 / VIII / 2025
Zarządu Głównego Stowarzyszenia Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej
podjęta drogą obiegową w dniu 18 sierpnia 2025 r.

w sprawie zaopiniowania projektu ustawy o mediatorach sądowych, akredytowanych
ośrodkach mediacyjnych i Krajowym Rejestrze Mediatorów (UD237)

§1.

Zarząd Główny Stowarzyszenia Notariuszy RP **postanawia przekazać uwagi do** projektu ustawy o mediatorach sądowych, akredytowanych ośrodkach mediacyjnych i Krajowym Rejestrze Mediatorów (UD237) (dalej „**Projekt**”), zawarte w Uzasadnieniu do niniejszej Uchwały.

§2.

Stanowisko Stowarzyszenia przekazać Ministerstwu Sprawiedliwości do dnia 18 sierpnia 2025 roku.

§3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

I.

1. Dnia 24 lipca 2025 roku Ministerstwo Sprawiedliwości pismem nr DL-V.454.1.2025, zwróciło się do Stowarzyszenia Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej z prośbą o zaopiniowanie projektu ustawy o mediatorach sądowych, akredytowanych ośrodkach mediacyjnych i Krajowym Rejestrze Mediatorów (UD237).

Na wstępie Zarząd Główny Stowarzyszenia Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej („**ZG SNRP**”) pragnie podkreślić, że poniższe uwagi (zarówno natury ogólnej jak i szczegółowej oraz zawarte w Tabeli Uwag) oparte są na własnych, blisko 15-letnich doświadczeniach w zakresie mediacji, które przeprowadzane są przez mediatorów-

notariuszy w Ośrodku Mediacji SNRP („**OM SNRP**”).

2. Uwagi natury ogólnej:

1) Projekt ma ściśle określony zakres podmiotowy, wynikający wprost z tytułu projektowanej ustawy; dotyczy „mediatorów sądowych”. Oznacza to, iż poza tym zakresem pozostaje szeroka dziedzina mediacji w znaczeniu ogólnym, w tym np. status mediatorów „niesądowych”, status ośrodków mediacyjnych „niesądowych”, szkoleń, walidacji, itd. Należy zatem zwrócić uwagę na potrzebę (możliwość) uregulowania i tego drugiego zakresu, w ścisłej konsultacji ze środowiskiem mediatorów, zwłaszcza tej części, która nie jest zainteresowana i nie praktykuje mediacji kierowanych przez sąd – a taki odłam środowiska wszak istnieje.

2) Projekt wprowadza zmiany w statusie „stałych mediatorów” i ich funkcjonowaniu dotychczas regulowanych w Kodeksie postępowania cywilnego – i to rozwiązanie należy ocenić pozytywnie.

3) Również pozytywnie należy ocenić przewidziane stopniowanie szkolenia mediatorów: „szkolenie bazowe” i „szkolenie specjalizacyjne”, a także zarys wymogów stawianych kadrze dydaktycznej. Wprawdzie zagadnienia te są jedynie sygnalizowane i nie są w ustawie uregulowane, ale przewidziana w art. 13 delegacja ustawowa dla Ministra Sprawiedliwości stwarza dobrą perspektywę właściwego ich uregulowania. Warto w tym miejscu wskazać chociażby na istniejące już (realizujące m.in. wytyczne European Commission for the Efficiency of Justice -CEPEJ) rekomendacje Społecznej Rady ds. Alternatywnych Metod Rozwiązywania Sporów przy Ministrze Sprawiedliwości („**Rada**”), sformułowane w 2023r. co do tego jaki szkolenia takie powinny przyjąć kształt i na tej podstawie można skonstruować ich szczegółowy zakres objęty delegacją ustawową na podstawie art. 13 (o czym nieco szerzej w poniższej części „Uwagi natury szczegółowej”).

4) Projekt w ogóle nie odnosi się do kwestii doksztalcania, superwizji i walidacji, czyli form doskonalenia zawodowego mediatorów sądowych. Naszym zdaniem, przy tworzeniu nowej regulacji prawnej warto wyposażyć Projekt w takie elementy.

3. Uwagi natury szczegółowej:

1) Rozdział 1 Projektu – Przepisy ogólne:

To na co w pierwszej kolejności pragniemy zwrócić uwagę to dosyć ogólny charakter definicji, zawartych w art. 2 Projektu. Zdaniem ZG SNRP powinny one być bardziej

szczegółowe i precyzyjne. Dlatego proponujemy poszczególnym punktom nadać poniższe brzmienie:

a) **Art. 2 pkt 1)** – definicję „szkolenia bazowego” proponujemy skonstruować następująco: **„szkolenie bazowe – szkolenie teoretyczne i praktyczne z zakresu mediacji, z elementami co najmniej: technik i umiejętności rozwiązywania sporów, propedeutyki psychologii i propedeutyki prawa, prowadzone przez akredytowany ośrodek mediacyjny;”**;

(ramowy program szkoleń bazowych określony zostałby, w oparciu o delegację z art. 13 Projektu, przez Ministra Sprawiedliwości).

b) **Art. 2 pkt 2)** - w konsekwencji propozycji powyższej, definicja egzaminu bazowego byłaby następująca: **„egzamin bazowy – sprawdzenie wiedzy teoretycznej i praktycznej z zakresu szkolenia bazowego, przeprowadzony przez akredytowany ośrodek mediacyjny;”**.

c) **Art. 2 pkt 3)** – definicję szkolenia specjalizacyjnego proponujemy skonstruować następująco: **„szkolenie specjalizacyjne – szkolenie teoretyczne i praktyczne z zakresy mediacji z elementem propedeutyki psychologii i propedeutyki prawa z zakresu danej specjalizacji, prowadzone przez akredytowany ośrodek mediacyjny;”**.

(ramowy program szkoleń specjalistycznych określony zostałby, w oparciu o delegację z art. 13 Projektu, przez Ministra Sprawiedliwości).

d) **Art. 2 pkt 4)** - w konsekwencji propozycji powyższej definicja egzaminu specjalizacyjnego byłaby następująca: **„egzamin specjalizacyjny – sprawdzenie wiedzy teoretycznej i praktycznej z zakresu szkolenia specjalizacyjnego, przeprowadzony przez akredytowany ośrodek mediacyjny;”**.

e) **W art. 2 pkt 5)** - wyraz „konieczne” wydaje się zbędnym.

2) Rozdział 2 Projektu – Mediator sądowy:

a) **Art. 3 ust.1,** w punktach 1) - 8) zawiera opis warunków jakie musi spełnić osoba fizyczna, która chce zostać mediatorem sądowym. Zdaniem ZG SNRP katalog ten powinien być uzupełniony o obowiązek odbycia stażu i dlatego proponujemy dotychczasowemu punktowi 8) w art.3 ust.1 nadać numer 9) i dopisać punkt 8) w brzmieniu: **„8) odbyła staż potwierdzony przez ośrodek mediacyjny lub czynnego mediatora;”**. Konsekwencją uzupełnienia Art. 3 o podaną treść są propozycje zawarte w ppkt. b) -e) poniżej.

b) Użyty w Art. 5 ust. 2 pkt 5 lit. a) wyraz „poziomu” wydaje się niewłaściwym. Adekwatnym jest tu zwrot: „**posiadanego wykształcenia**”.

c) Art. 5 ust. 2 pkt 5) powinien być uzupełniony o lit. e) o treści: „**e) odbytych stażach;**”.

d) Art. 5 ust. 2 pkt 7) po podpunkcie d) kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się podpunkt e) o treść: „**e) informację, o tym, że posiada się status superwizora.**”.

e) W Art. 5 ust. 6 – wobec proponowanego brzmienia Art. 3 ust. 1 - treść: „...o których mowa w art. 3 ust.1 pkt 1-7,...” zastąpić treścią: „...**o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1-8,**...”.

f) Art. 7 ust. 1 pkt 5 – Skoro Prezes Sądu Okręgowego ma wykreślić mediatora sądowego z Rejestru w przypadku nienależytego wykonywania obowiązków związanych z prowadzeniem mediacji to, zdaniem ZG SNRP, Projekt powinien jasno określać na czym mają polegać nienależycie wykonane obowiązki związane z prowadzeniem mediacji. Niestety, ten zakres nie jest w Projekcie nigdzie zdefiniowany, co oznacza, że decyzja taka może być wydana nawet na podstawie subiektywnych i osobistych przesłanek. Daje to Prezesowi Sądu Okręgowego jako podmiotowi uprawnionemu dużą dowolność i uznaniowość w działaniu, a tak być nie powinno. Ponadto Projekt nie wspomina o tym kto ma tego „nienależytego stwierdzenia wykonania obowiązków” dokonywać. Czy ma to być Prezes Sądu Okręgowego, wydający decyzję o wykreśleniu z Rejestru czy może sąd zawiadamiający Prezesa Sądu Okręgowego o nieprawidłowościach w działaniu mediatora. Procedura w tym zakresie nie została przewidziana w Projekcie.

Niewątpliwie orzecznictwo sądów powszechnych w tym Sądzie Najwyższego oraz dorobek doktryny w zakresie pojęcia „należyta staranność” jest dosyć bogaty i nie ma przeszkód, aby na jego podstawie taki katalog określić i ustalić. Nietrudno sobie wyobrazić, że strony mediacji, w gruncie rzeczy niezadowolone z jej efektów (bowiem w sposób niewłaściwy odczytały intencje mediatora) mogą składać skargi na jego działalność. Dlatego, zdaniem ZG SNRP warto ten element w Projekcie uzupełnić, bo wprawdzie ust. 4 Art. 7 daje mediatorowi prawo do złożenia odwołania od decyzji o wykreśleniu z Rejestru wobec nienależytego wykonywania obowiązków, ale takie postanowienie nie rozwiązuje problemu, który w związku z tą okolicznością powstanie.

3) Rozdziału 3 – Akredytowany ośrodek mediacyjny:

a) **Art. 8 pkt 3)** - Wątpliwości budzi konieczność „*posiadania warunków organizacyjnych i technicznych*”. Czy spełnienie tego warunku oznacza posiadanie lokalu z odpowiednimi pomieszczeniami do przeprowadzania szkoleń i egzaminów? Niewątpliwie ośrodek musi „zapewnić kadre dydaktyczną” (pkt 4). Czy zatem nie wystarczy by zapewniał „warunki techniczne umożliwiające przeprowadzenie szkolenia bazowego lub szkoleń specjalizacyjnych oraz egzaminu lub egzaminów specjalizacyjnych” (pkt 3), np. poprzez wynajem odpowiednich pomieszczeń? Chyba, że pkt 3 można interpretować w ten sposób, że „posiadanie warunków” nie oznacza określonych warunków lokalowych danego ośrodka, a oznacza możliwość zapewniania takich warunków. Tak jak zapewnianie „kadry dydaktycznej pkt 4)? Jeżeli taka interpretacja jest właściwą to przepis nie wymaga korekty, ale jeżeli jest inaczej, to proponujemy w treści Art.8 pkt 3) wyraz na początku tej treści „posiada” zamienić – wzorem pozostałych zapisów tego przepisu – na wyraz: „**zapewnia**”.

b) **Art. 9 ust. 2 pkt 8)** - W związku z tym, że art. 13 Projektu zawiera delegację ustawową do określenia przez Ministra Sprawiedliwości, między innymi, ramowego programu szkoleń bazowych i szkoleń specjalizacyjnych, naszym zdaniem można by, po słowach:”... od wyniku egzaminu”, średnik zastąpić przecinkiem i na końcu dopisać treść: „...**w zakresie nie mniejszym niż określone w trybie art. 13**” albo alternatywnie: „**z uwzględnieniem szczegółowych warunków określonych w trybie art. 13**”, ale z odwołaniem się do warunków określonych w art. 13.

c) **W Art. 12 ust. 1 pkt 2)** – Z uwagi na doniosłość dla procesu mediacji elementu edukacyjnego i kształcenia się, uważamy, że osoba, która przeprowadza szkolenie bazowe i egzamin bazowy powinna wykazać się już niemałym doświadczeniem w tej dziedzinie. Dlatego proponujemy uzupełnienie cytowanego przepisu o dopisanie konkretnej liczby przeprowadzonych mediacji, których liczba uzasadnia wyróżnienie danej osoby funkcją wykładowcy i egzaminatora, i wzorując się na postanowieniu zawartym w Art. 37 ust. 1, nadanie cytowanemu przepisowi art.12 ust. 1 kt 2) następującej treści: „**2) w dorobku przeprowadzenie co najmniej 15 mediacji rocznie w okresie co najmniej 3 lat, z potwierdzeniem tego faktu przez ośrodek mediacyjny lub sąd;**”.

d) W ślad za zaproponowaną zmianą w Art. 12 ust. 1 pkt 2) proponujemy zmienić również **Art.12 ust. 1 pkt 4)** – (konsekwentnie za pkt 2) i po słowach:”... sporów i mediacji;”, średnik zastępuje się przecinkiem dopisać treść: „, **z potwierdzeniem tego faktu przez organizatora zajęć;**”.

e) **Art. 12 ust. 2 pkt 2)** – cytowany przepis nakładający obowiązek posiadania wykształcenia wyższego prawniczego nie jest niczym uzasadniony, w tym wylczenie w pkt 3 cytowanego Art. 12 ust. 2 poszczególnych zawodów prawniczych. Mając na uwadze propozycje z powyższego pkt 1 lit. b oraz lit. d (o niezbędności elementu technik i umiejętności rozwiązywania sporów oraz elementu propedeutyki psychologicznej i prawnej) ZG SNRP proponuje nowe brzmienie ust. 2:

„2. Szkolenie specjalizacyjne oraz egzamin specjalizacyjny przeprowadza osoba, która spełnia wymagania ust. 1 określone dla osoby prowadzącej szkolenia i egzaminy bazowe, a ponadto posiada:

1) w zakresie:

a) technik i umiejętności rozwiązywania sporów – wiedzę i autorytet potwierdzony co najmniej dwoma rekomendacjami: wyższej uczelni oraz organizacji społecznej? lub ośrodka mediacyjnego,

b) umiejętności psychologiczne – wykształcenie wyższe psychologiczne,

c) umiejętności prawne – wykształcenie wyższe prawnicze,

2) co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe w dziedzinie rozwiązywania sporów, w dziedzinie psychologii lub w dziedzinie prawa, której dotyczy szkolenie specjalizacyjne lub egzamin specjalizacyjny;”

f) w art. 12 ust. 2 pkt 3 – tu również proponujemy rezygnację z tego punktu w obecnym brzmieniu,

g) **Art. 13** – Zakres delegacji dla Ministra Sprawiedliwości zawarty w Art.13 nie budzi zastrzeżeń.

ZG SNRP, o czym jest już mowa w części 1. Niniejszego Uzasadnienia jako jednostka, która od blisko 15 lat prężnie działa w zakresie mediacji poprzez swój Ośrodek Mediacji, proponuje, aby przy tworzeniu przepisów wykonawczych oprzeć się o wypracowane przez Radę „Rekomendacje” przyjęte Uchwałą Nr 1/2023 z dn. 23.03.2023r., która szczegółowo określała standardy szkolenia bazowego mediatorów oraz standardy szkolenia w poszczególnych dziedzinach prawa, realizującą wytyczne CEPEJ („Uchwała”).

Wymieniona Uchwała **określa między innymi:**

- Standardy szkolenia bazowego mediatorów - 40 godz. dydaktycznych,
- Standardy szkolenia w konfliktach rówieśniczych, szkolnych, nieletnich sprawców czynu karalnego - 60 godz. dydaktycznych,
- Standardy szkolenia w sprawach karnych i o wykroczenia - 40 godz.

dydaktycznych,

- Standardy szkolenia w sprawach rodzinnych - 60 godz. Dydaktycznych,
- Standardy szkolenia w sprawach cywilnych i gospodarczych - 60 godz.

Dydaktycznych,

- Standardy szkolenia w sprawach pracowniczych - 60 godz.

dydaktycznych,

- Standardy szkolenia w sprawach administracyjnych - 40 godz.

dydaktycznych.

Uchwała określa również **standardy dotyczące osób prowadzących szkolenie, standardy dotyczące organizacji szkolenia, rekomendowane formy szkolenia, rekomendowany program szkoleń bazowych i specjalizacyjnych. Jest to pokaźny dorobek środowiska mediatorów i Ministerstwa Sprawiedliwości i naszym zdaniem warto go wykorzystać.** Na marginesie z żalem stwierdzamy, że Rada została rozwiązana w 2024 roku, a nowej Minister Sprawiedliwości nie powołał do dnia dzisiejszego; sygnalizujemy ten fakt jako błąd we współpracy ze środowiskami tworzącymi rozległy obszar mediacji (różnych nurtów) w Polsce.

4) Rozdział 4 – Krajowy Rejestr Mediatorów:

Wobec zaproponowanych przez ZG SNRP powyżej zmian Projektu w konsekwencji zmianie również powinien ulec Art. 22 i tak:

a) w Art. 22 ust. 1 pkt 5) podpunkt c), po wyrazie „szkoleń” przecinek skreśla się i dodaje się treść: „**oraz odbytych stażach**”,

b) w Art. 22 ust. 2 po pkt 4) kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się punkt 5) o treści: „**5) informacje o posiadaniu statutu superwizora.**”. Zawarcie tej informacji w Rejestrze może być przydatne zwłaszcza dla innych mediatorów sądowych, którzy chcieliby skorzystać z tej formy doskonalenia zawodowego albo – po wprowadzeniu obowiązku okresowej superwizji – chcieliby dokonać wyboru superwizora.

5) Rozdział 5 – Przetwarzanie danych osobowych: w Art. 22 po ust. 3 znalazł się błąd pisarski polegający na nieprawidłowym oznaczeniu kolejnego ustępu, tzn. jest ust. 5 a powinien być to ustęp 4.

4. W pozostałym zakresie objętym treścią Projektu oceny ZG SNRP nie zgłasza uwag.

II.


Mając powyższe na uwadze Zarząd Główny Stowarzyszenia Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej zdecydował jak na wstępie.

W imieniu Zarządu Głównego

Izabella Soroko - Borska
Członek Zarządu


Anna Dańko – Roesler
Prezes Zarządu

Izabella
Soroko-Borska



Elektronicznie podpisany
przez Izabella Soroko-Borska
Data: 2025.08.18 15:32:49
+02'00'

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez Anna Ewa
Da ko-Roesler Notariusz
Data: 2025.08.18 15:15:54 CEST



Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna projektu/ Strona uzasadnienia/ Pkt OSR	Treść uwagi oraz propozycja zmiany	Stanowisko MS
-----	---------------------------	---	------------------------------------	---------------

Uwagi do projektu ustawy o mediatorach sądowych, akredytowanych ośrodkach mediacyjnych i Krajowym Rejestrze Mediatorów (UD237)

(projekt z dnia 16 lipca 2025 r.)

Uwagi ogólne

1.	SNRP		<p>Projekt ma ściśle określony zakres podmiotowy, wynikający wprost z tytułu projektowanej ustawy; dotyczy „mediatorów sądowych”. Oznacza to, iż poza tym zakresem pozostaje szeroka dziedzina mediacji w znaczeniu ogólnym, w tym np. status mediatorów „niesądowych”, status ośrodków mediacyjnych „niesądowych”, szkoleń, walidacji, itd.</p> <p>Należy zwrócić uwagę na potrzebę (możliwość) uregulowania i tego drugiego zakresu, w ścisłej konsultacji ze środowiskiem mediatorów, zwłaszcza tej części, która nie jest zainteresowana i nie praktykuje mediacji kierowanych przez sąd.</p>	
2.	SNRP		<p>Projekt wprowadza zmiany w statusie „stałych mediatorów” i ich funkcjonowaniu dotychczas regulowanych w Kodeksie postępowania cywilnego – i to rozwiązanie należy ocenić pozytywnie.</p>	
3.	SNRP		<p>Pozytywnie należy ocenić przewidziane stopniowanie szkolenia mediatorów: „szkolenie bazowe” i „szkolenie specjalizacyjne”, a także zarys wymogów stawianych kadrze dydaktycznej. Wprawdzie zagadnienia te są jedynie sygnalizowane i nie są w ustawie uregulowane, ale przewidziana w art. 13 delegacja ustawowa dla Ministra Sprawiedliwości stwarza dobrą perspektywę właściwego ich uregulowania. Warto w tym miejscu wskazać chociażby na istniejące już (realizujące m.in. wytyczne CEPEJ) rekomendacje Społecznej Rady ds. Alternatywnych Metod Rozwiązywania Sporów</p>	

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna projektu/ Strona uzasadnienia/ Pkt OSR	Treść uwagi oraz propozycja zmiany	Stanowisko MS
			przy Ministrze Sprawiedliwości („Rada”), sformułowane w 2023 r. co do tego jaki szkolenia takie powinny przyjąć kształt i na tej podstawie można skonstruować ich szczegółowy zakres objęty delegacją ustawową na podstawie art. 13 (o czym nieco szerzej w poniższej części „Uwagi natury szczegółowej”).	
4.	SNRP		Projekt w ogóle nie odnosi się do kwestii doksztalcania, superwizji i walidacji, czyli form doskonalenia zawodowego mediatorów sądowych. Naszym zdaniem, przy tworzeniu nowej regulacji prawnej warto wyposażyć Projekt w takie elementy.	
Uwagi do projektu ustawy				
1.	SNRP		Pragniemy zwrócić uwagę to dosyć ogólny charakter definicji, zawartych w art. 2 Projektu. Zdaniem ZG SNRP powinny one być bardziej szczegółowe i precyzyjne. Dlatego proponujemy poszczególnym punktom nadać brzmienie jak w ppkt a)-e) poniżej.	
a)	SNRP	Art. 2 pkt 1)	Proponujemy nowe, następujące brzmienie: „szkolenie bazowe – szkolenie teoretyczne i praktyczne z zakresu mediacji, z elementami co najmniej: technik i umiejętności rozwiązywania sporów, propedeutyki psychologii i propedeutyki prawa, prowadzone przez akredytowany ośrodek mediacyjny;” <i>(ramowy program szkoleń bazowych określony zostałby, w oparciu o delegację z art. 13 Projektu, przez Ministra Sprawiedliwości)</i>	
b)	SNRP	Art. 2 pkt 2)	W konsekwencji propozycji powyższej, proponujemy nowe, następujące brzmienie:	

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna projektu/ Strona uzasadnienia/ Pkt OSR	Treść uwagi oraz propozycja zmiany	Stanowisko MS
			„ egzamin bazowy – sprawdzenie wiedzy teoretycznej i praktycznej z zakresu szkolenia bazowego, przeprowadzone przez akredytowany ośrodek mediacyjny;”;	
c)	SNRP	Art. 2 pkt 3)	<p>Proponujemy nowe, następujące brzmienie:</p> <p>„szkolenie specjalizacyjne – szkolenie teoretyczne i praktyczne z zakresy mediacji z elementem propedeutyki psychologii i propedeutyki prawa z zakresu danej specjalizacji, prowadzone przez akredytowany ośrodek mediacyjny;”</p> <p><i>(ramowy program szkoleń bazowych określony zostałby, w oparciu o delegację z art. 13 Projektu, przez Ministra Sprawiedliwości)</i></p>	
d)	SNRP	Art. 2 pkt 4)	<p>W konsekwencji propozycji powyższej, proponujemy nowe, następujące brzmienie:</p> <p>„egzamin specjalizacyjny – sprawdzenie wiedzy teoretycznej i praktycznej z zakresu szkolenia specjalizacyjnego, przeprowadzone przez akredytowany ośrodek mediacyjny;”;</p>	
e)	SNRP	Art. 2 pkt 5)	Wyraz „konieczne” wydaje się zbędnym	
2.	SNRP	Art. 3 ust. 1.	<p>Regulacja punktach 1) - 8) zawiera opis warunków jakie musi spełnić osoba fizyczna, która chce zostać mediatorem sądowym. Zdaniem ZG SNRP katalog ten powinien być uzupełniony o obowiązek odbycia stażu i dlatego proponujemy dotychczasowemu punktowi 8) w art.3 ust.1 nadać numer 9) i dopisać punkt 8) w brzmieniu: „8) odbyła staż potwierdzony przez ośrodek mediacyjny lub czynnego mediatora;”.</p> <p>Konsekwencją uzupełnienia art. 3 o podaną treść są propozycje zawarte w ppkt a)-d) poniżej.</p>	

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna projektu/ Strona uzasadnienia/ Pkt OSR	Treść uwagi oraz propozycja zmiany	Stanowisko MS
a)	SNRP	Art. 5 ust. 2 pkt 5) lit. a)	wyraz „ <i>poziomu</i> ” wydaje się niewłaściwym. Adekwatnym jest tu zwrot: „ <i>posiadanego wy-kształcenia</i> ”.	
b)	SNRP	Art. 5 ust. 2 pkt 5)	Jednostka powinna być uzupełniona o lit. e) o treści: „ <i>e) odbytych stażach;</i> ”.	
c)	SNRP	Art. 5 ust. 2 pkt 7)	Po podpunkcie d) kropkę zastępuje się przecinkiem i dopisuje się podpunkt e) o treść: „ <i>e) informację, o tym, że posiada się status superwizora.</i> ”.	
d)	SNRP	Art. 5 ust. 6	wobec proponowanego brzmienia Art. 3 ust. 1 - treść: „...o których mowa w art. 3 ust.1 pkt 1-7,...” zastąpić treścią: „...o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1-8,...”.	
3.	SNRP	Art. 7 ust. 1 pkt 5)	Skoro Prezes Sądu Okręgowego ma wykreślić mediatora sądowego z Rejestru w przypadku nienależytego wykonywania obowiązków związanych z prowadzeniem mediacji to, Zdaniem ZG SNRP, Projekt powinien jasno określać na czym mają polegać nienależycie wykonane obowiązki związane z prowadzeniem mediacji. Niestety, ten zakres nie jest w Projekcie nigdzie zdefiniowany, co oznacza, że decyzja taka może być wydana nawet na podstawie subiektywnych i osobistych przesłanek. Daje to Prezesowi SO jako podmiotowi uprawnionemu dużą dowolność i swobodę w działaniu, a tak być nie powinno. Ponadto Projekt nie wspomina o tym kto ma tego „nienależytego stwierdzenia wykonania obowiązków” dokonywać. Czy ma to być Prezes SO, wydający decyzję o wykreśleniu z Rejestru czy może sąd zawiadamiający Prezesa SO o nie-prawidłowościach w działaniu mediatora? Procedura w tym zakresie nie została przewidziana w Projekcie.	

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna projektu/ Strona uzasadnienia/ Pkt OSR	Treść uwagi oraz propozycja zmiany	Stanowisko MS
			<p>Niewątpliwie orzecznictwo sądów powszechnych, w tym Sądu Najwyższego oraz dorobek doktryny w zakresie pojęcia „należyta staranność” jest dosyć bogaty i na jego podstawie taki katalog można określić i ustalić. Nietrudno sobie wyobrazić, że strony mediacji, w gruncie rzeczy niezadowolone z jej efektów, bowiem w sposób niewłaściwy odczytały intencje mediatora mogą składać skargi na jego działalność. Dlatego, zdaniem ZG SNRP warto ten element w Projekcie uzupełnić, bo wprawdzie ust. 4 art. 7 daje mediatorowi prawo do złożenia odwołania od decyzji o wykreśleniu w Rejestrze wobec nienależytego wykonywania obowiązków, ale takie postanowienie nie rozwiązuje problemu, który w związku z tą okolicznością powstanie.</p>	
4.	SNRP	Art. 8 pkt 3)	<p>Wątpliwości budzi konieczność „posiadania warunków organizacyjnych i technicznych”. Czy spełnienie tego warunku oznacza posiadanie lokalu z odpowiednimi pomieszczeniami do przeprowadzania szkoleń i egzaminów? Niewątpliwie ośrodek musi „zapewnić kadrę dydaktyczną” (pkt 4). Czy zatem nie wystarczy by zapewniał „warunki techniczne umożliwiające przeprowadzenie szkolenia bazowego lub szkoleń specjalizacyjnych oraz egzaminu lub egzaminów specjalizacyjnych” (pkt 3), np. poprzez wynajem odpowiednich pomieszczeń? Chyba że pkt 3 można interpretować w ten sposób, że „posiadanie warunków” nie oznacza określonych warunków lokalowych danego ośrodka, a oznacza możliwość zapewniania takich warunków. Tak jak zapewnianie „kadry dydaktycznej pkt 4)? Jeżeli taka interpretacja jest właściwą to przepis nie wymaga korekty, ale jeżeli jest inaczej, to proponujemy w treści art.8 pkt 3) wyraz na początku tej</p>	

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna projektu/ Strona uzasadnienia/ Pkt OSR	Treść uwagi oraz propozycja zmiany	Stanowisko MS
			treści „ <i>posiada</i> ” zamienić – wzorem pozostałych zapisów tego przepisu – wyrazem: „ <i>zapewnia</i> ”.	
5.	SNRP	Art. 12 ust. 1 pkt 2)	Z uwagi na doniosłość dla procesu mediacji elementu edukacyjnego i kształcenia się, uważamy, że osoba, która przeprowadza szkolenie bazowe i egzamin bazowy powinna wykazać się już niemałym doświadczeniem w tej dziedzinie. Dlatego proponujemy uzupełnienie cytowanego przepisu o dopisanie konkretnej liczby przeprowadzonych mediacji, których liczba uzasadnia wyróżnienie danej osoby funkcją wykładowcy i egzaminatora, i wzorując się na postanowieniu zawartym w art. 37 ust. 1, nadanie cytowanemu przepisowi następującej treści: „2) w dorobku przeprowadzenie co najmniej 15 mediacji rocznie w okresie co najmniej 3 lat, z potwierdzeniem tego faktu przez ośrodek mediacyjny lub sąd;”.	
6.	SNRP	Art. 12 ust. 1 pkt 4)	W ślad za zaproponowaną zmianą powyżej proponujemy zmienić również Art. 12 ust. 1 pkt 4) – należało by (konsekwentnie za pkt 2) uzupełnić na końcu, średnik zastępując kropką, o wyrażenie: „...z potwierdzeniem tego faktu przez organizatora zajęć;”.	
7.	SNRP	Art. 12 ust. 2 pkt 2)	Cytowany przepis nakładający obowiązek posiadania wykształcenia wyższego prawniczego nie jest niczym uzasadniony, w tym wyliczanie w pkt 3 cytowanego art. 12 ust.2 poszczególnych zawodów prawniczych. Mając na uwadze propozycje powyżej, proponujemy nowe brzmienie ust. 2: „2. Szkolenie specjalizacyjne oraz egzamin specjalizacyjny przeprowadza osoba, która spełnia	

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna projektu/ Strona uzasadnienia/ Pkt OSR	Treść uwagi oraz propozycja zmiany	Stanowisko MS
			<p>wymagania ust. 1 określone dla osoby prowadzącej szkolenia i egzaminy bazowe, a ponadto posiada:</p> <p>1) w zakresie:</p> <p>a) technik i umiejętności rozwiązywania sporów – wiedzę i autorytet potwierdzony co najmniej dwoma rekomendacjami: wyższej uczelni oraz organizacji lub ośrodka mediacyjnego,</p> <p>b) umiejętności psychologicznej – wykształcenie wyższe psychologiczne,</p> <p>c) umiejętności prawnej – wykształcenie wyższe prawnicze,</p> <p>2) co najmniej 3-letnie doświadczeni zawodowe w dziedzinie rozwiązywania sporów, w dziedzinie psychologii lub w dziedzinie prawa, której dotyczy szkolenie specjalizacyjne lub egzamin specjalizacyjny;”</p>	
8.	SNRP	Art. 12 ust. 2 pkt 3)	Proponujemy wykreślenie tego punktu w obecnym brzmieniu.	
9.	SNRP	Art. 13	<p>Zakres delegacji dla Ministra Sprawiedliwości zawarty w Art.13 nie budzi zastrzeżeń.</p> <p>ZG SNRP, jako jednostka, która od blisko 15 lat prężnie działa w zakresie mediacji poprzez swój Ośrodek Mediacji, proponuje, aby przy tworzeniu przepisów wykonawczych oprzeć się o wypracowane przez Radę „Rekomendacje” przyjęte Uchwałą Nr 1/2023 z dn. 23.03.2023r., która szczegółowo określała standardy szkolenia bazowego mediatorów oraz standardy szkolenia w poszczególnych dziedzinach prawa, realizującą wytyczne CEPEJ („Uchwała”).</p>	

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna projektu/ Strona uzasadnienia/ Pkt OSR	Treść uwagi oraz propozycja zmiany	Stanowisko MS
			<p>Wymieniona Uchwała określa między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Standardy szkolenia bazowego mediatorów - 40 godz. dydaktycznych, • Standardy szkolenia w konfliktach rówieśniczych, szkolnych, nieletnich sprawców czynu karalnego - 60 godz. dydaktycznych, • Standardy szkolenia w sprawach karnych i o wykroczenia - 40 godz. dydaktycznych, • Standardy szkolenia w sprawach rodzinnych - 60 godz. dydaktycznych • Standardy szkolenia w sprawach cywilnych i gospodarczych - 60 godz. dydaktycznych • Standardy szkolenia w sprawach pracowniczych - 60 h dydaktycznych • Standardy szkolenia w sprawach administracyjnych - 40 godz. dydaktycznych. <p>Uchwała określa również standardy dotyczące osób prowadzących szkolenie, standardy dotyczące organizacji szkolenia, rekomendowane formy szkolenia, rekomendowany program szkoleń bazowych i specjalizacyjnych. Jest to pokaźny dorobek środowiska mediatorów i Ministerstwa Sprawiedliwości i naszym zdaniem warto go wykorzystać. Na marginesie z żalem stwierdzamy, że Rada została rozwiązana w 2024 roku, a nowej Minister Sprawiedliwości nie powołał do dnia dzisiejszego; sygnalizujemy ten fakt jako błąd we współpracy ze środowiskami tworzącymi rozległy obszar mediacji (różnych nurtów) w Polsce.</p>	


Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna projektu/ Strona uzasadnienia/ Pkt OSR	Treść uwagi oraz propozycja zmiany	Stanowisko MS
10.	SNRP	Art. 22 ust. 1 pkt 5) ppkt. c)	po wyrazie szkoleń przecinek skreśla się i dopisuje się treść: „oraz odbytych stażach”,	
11.	SNRP	Art. 22 ust. 2 pkt 4)	po pkt 4) kropkę zastępuje się przecinkiem i dopisuje się punkt 5) o treści: „5) <i>informacje o posiadaniu statutu superwizora.</i> ”. Zawarcie tej informacji w Rejestrze może być przydatne zwłaszcza dla innych mediatorów sądowych, którzy chcieliby skorzystać z tej formy doskonalenia zawodowego albo – po wprowadzeniu obowiązku okresowej superwizji – chcieliby dokonać wyboru superwizora.	
12.	SNRP	Art. 22 ust. 3	Art. 22 po ust. 3 znalazł się błąd pisarski polegający na nieprawidłowym oznaczeniu kolejnego ustępu, tzn. jest ust. 5 a powinien być to ustęp 4.	

W imieniu Zarządu Głównego

Izabella Soroko - Borska

Członek Zarządu

Izabella Soroko-
Borska

 Elektronicznie podpisany przez
Izabella Soroko-Borska
Data: 2025.08.18 15:32:23 +02'00'

Anna Dańko – Roesler

Prezes Zarządu

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez Anna Ewa Da ko-
Roesler Notariusz
Data: 2025.08.18 15:15:41 CEST 