

Uchwała Nr 98 / X / 2025**Zarządu Głównego Stowarzyszenia Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej
podjęta drogą obiegową w dniu 9 października 2025 r.
w sprawie zaopiniowania projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym
Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw (UDER49)****§1**

Zarząd Główny Stowarzyszenia Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej postanawia przekazać stanowisko do projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw (UDER49) (dalej „Projekt”), zawarte w Uzasadnieniu do niniejszej Uchwały.

§2.

Stanowisko Stowarzyszenia przekazać Ministerstwu Sprawiedliwości do dnia 10 października 2025 roku.

§3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Dnia 19 września 2025 roku Minister Sprawiedliwości, pismem nr DL-III.4392.9.2024, zwrócił się do Stowarzyszenia Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej z prośbą o zaopiniowanie projektu **ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw (UDER49)**. Zarząd Główny Stowarzyszenia Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej postanowił zgłosić uwagi, zawarte w dalszej części niniejszego Uzasadnienia.

§1.**I. Uwagi natury ogólnej.**

Projektowane zmiany ustawowe (UDER49) zakładają nałożenie na notariuszy obowiązku sporządzania i umieszczania w Centralnym Repozytorium Wypisów Aktów Notarialnych („CREWAN”) wyciągów z aktów notarialnych z pominięciem tzw. „zbędnych danych osobowych”.

W ocenie Zarządu Głównego Stowarzyszenia Notariuszy RP rozwiązanie to jest systemowo błędne, praktycznie szkodliwe i prawnie wadliwe. Zamiast wzmacniać ochronę danych osobowych, prowadzi ono do chaosu dokumentacyjnego, naruszenia

zasady jawności i pewności obrotu, generuje nieuzasadnione koszty i ryzyka dla notariuszy.

Co istotne – projekt stoi w sprzeczności z obowiązującymi regulacjami o ochronie danych osobowych („RODO”), Konstytucją RP oraz ugruntowanymi zasadami prawa rejestrowego.

II. Argument systemowy i kompetencyjny.

Zgodnie z art. 4 pkt 7 RODO, administratorem danych jest podmiot, który decyduje o celach i sposobach przetwarzania danych. W przypadku Krajowego Rejestru Sądowego („KRS”) takim administratorem jest Ministerstwo Sprawiedliwości oraz sądy rejestrowe. Zgodnie z art. 4 ust. 4a ustawy o KRS Centralna Informacja udostępnia bezpłatnie, w ogólnodostępnych sieciach teleinformatycznych, aktualne i pełne informacje o podmiotach wpisanych do Rejestru oraz listę dokumentów zawartych w katalogu. Zdaniem ZG SNRP problem wynika ze zbyt daleko idącej dostępności danych i informacji, a rozwiązaniem tego problemu nie jest z pewnością anonimizowanie dokumentów, które rodzi po stronie sądów ogromne problemy wynikające z braku automatycznych systemów do anonimizowania dokumentów i konieczności ręcznego wykonywania tej pracy.

Stąd też propozycje nałożenia obowiązków anonimizacyjnych na notariuszy. Stanowi to akademicki przykład outsourcingu zadań Państwa na podmiot zewnętrzny i to bez wynagrodzenia. W tym miejscu podkreślić należy, że przerzucenie na notariuszy obowiązków sądów nie rozwiązuje problemu spółek tzw. Formularzowych.

Notariusz, zgodnie z art. 2 §1 ustawy z dnia 14.02.1991 r. Prawo o notariacie („Prawo o notariacie”), pełni funkcję gwaranta bezpieczeństwa obrotu prawnego, a nie organu przetwarzającego dane osobowe w imieniu państwa. Wprowadzenie regulacji, która przerzuca na niego obowiązki administratora danych, prowadzi do naruszenia nie tylko logiki systemu prawnego, ale przede wszystkim ustrojowej pozycji notariatu. Ponadto należy podkreślić, że żaden inny rejestr nie przewiduje takiej roli dla notariuszy: ani księgi wieczyste, ani rejestr zastawów, ani akta stanu cywilnego nie nakładają na notariuszy obowiązku przygotowywania zanonimizowanych wyciągów.

W tych systemach to organ prowadzący rejestr ponosi odpowiedzialność za zakres ujawnianych danych. Projekt UDER49 narusza w ten sposób zasadę równości podmiotów wobec prawa (art. 32 Konstytucji RP), tworząc wyjątkową i nieuzasadnioną sytuację, w której to notariusze, a nie państwo, odpowiadają za tworzenie quasi

dokumentów i zajmują się anonimizacją danych. Skutkiem tego będzie obniżenie autorytetu notariatu, **którego zadaniem jest dbanie o integralność dokumentów, a nie ich fragmentaryzację.** W dłuższej perspektywie rozwiązanie takie doprowadzi do podważenia zaufania społecznego do instytucji notariatu, co stanowi zagrożenie dla stabilności obrotu prawnego i gospodarczego.

III. Brak precyzji regulacyjnej.

Projekt posługuje się niejasnym pojęciem „danych osobowych niepodlegających wpisowi do KRS”, nie wskazując żadnego katalogu. Trudno uznać, że katalog ten zawierają przepisy art. 35, art. 38 czy kolejne ustawy o KRS. Tymczasem art. 51 Konstytucji RP wymaga, aby zasady i tryb gromadzenia danych osobowych były określone w ustawie. Brak precyzyjnych wytycznych powoduje, że każdy notariusz będzie zmuszony samodzielnie interpretować, które dane należy usunąć. W efekcie w różnych kancelariach powstaną różne praktyki, co narusza zasadę równości obywateli wobec prawa i pewności prawa. Dane uznane przez projektodawcę za „zbędne” w praktyce mają kluczowe znaczenie identyfikacyjne – numer PESEL, imiona rodziców czy adres zamieszkania, pozwalają uniknąć pomyłek i zweryfikować tożsamość stron. Usunięcie tych danych prowadzi do sytuacji, w której wyciąg z aktu notarialnego staje się bezużyteczny. Każdy błąd w anonimizacji będzie mógł być traktowany jako naruszenie obowiązków zawodowych, co dodatkowo zwiększy ryzyko odpowiedzialności notariusza. Brak jasnego katalogu stoi też w sprzeczności z art. 5 RODO, który wymaga przejrzystości i przewidywalności przetwarzania danych. Anonimizacja wprowadzona w taki sposób nie zapewnia ani bezpieczeństwa, ani pewności obrotu prawnego. W efekcie regulacja ta stanie się źródłem chaosu prawnego i sporów.

Tytułem przykładu można wskazać jak będzie wyglądał sporządzony przez notariusza wyciąg z aktu notarialnego obejmującego protokół zgromadzenia wspólników spółki z o.o., w którym powołano pełnomocnika w trybie art. 210 ksh do zawarcia umowy spółki, w której członek zarządu istniejącej spółki z o.o. i ta spółka z o.o. będą wspólnikami. Sam ten akt notarialny nie jest podstawą wpisu rejestrze przedsiębiorców KRS (podstawą wpisu jest Umowa spółki), w akcie tym nie znajdują się żadne dane osobowe podlegające wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego lub zgłoszeniu sądowi rejestrowemu jednak powszechną praktyką sądów rejestrowych w Polsce jest wymaganie, by akt notarialny - „Protokół” był zamieszczany w CREWAN, jako

uzasadnienie wskazując przepis art. 23 ust 2 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Sporządzając wyciąg z takiego aktu notarialnego notariusz usunie praktycznie wszystkie dane osobowe, a jedyne dane osobowe, które w nim pozostaną to dane spółki, której ten Protokół dotyczy. Przykładowy wyciąg z zanonimizowanego aktu przedstawiamy w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały.

IV. Odpowiedzialność notariuszy i brak wynagrodzenia.

Najpoważniejszym skutkiem projektowanej zmiany jest rozszerzenie odpowiedzialności notariuszy na obszary, które nie należą do ich funkcji, przy jednoczesnym braku jakiegokolwiek rekompensaty finansowej. Notariusze ponoszą obecnie odpowiedzialność cywilną, dyscyplinarną i karną. Dodanie obowiązku anonimizacji oznacza, że każdy błąd, zarówno pozostawienie danych, które powinny być usunięte, jak i usunięcie danych istotnych, może być kwalifikowany jako przewinienie zawodowe, delikt cywilny, a nawet przestępstwo poświadczenia nieprawdy (art. 271 k.k.).

Odpowiedzialność cywilna oparta na art. 415 k.c. może prowadzić do roszczeń odszkodowawczych, gdy strony podejmą decyzję na podstawie wyciągu, który nie zawierał istotnych informacji. Odpowiedzialność dyscyplinarna, przewidziana w art. 49 i nast. Prawa o notariacie, może skutkować karami finansowymi, a w skrajnych przypadkach nawet wydaleniem z zawodu. Odpowiedzialność karna grozi zaś wieloletnim procesem i utratą reputacji.

Tego rodzaju ryzyko jest całkowicie nieproporcjonalne w stosunku do ewentualnych korzyści z anonimizacji. Projekt nie przewiduje żadnego wynagrodzenia dla notariuszy za sporządzanie dodatkowych dokumentów. Rozporządzenie w sprawie maksymalnych stawek taksy notarialnej nie zawiera pozycji, która uwzględniałaby wyciągi zanonimizowane. W konsekwencji, co wynika również z uzasadnienia Projektu, notariusze będą zmuszeni wykonywać dodatkową pracę, angażując czas i zasoby kancelarii, bez jakiegokolwiek rekompensaty finansowej.

Taka propozycja narusza zasadę proporcjonalności (art. 31 ust. 3 Konstytucji RP) i zasadę sprawiedliwości społecznej (art. 2 Konstytucji RP). W praktyce koszty te zostaną przerzucone na mikroprzedsiębiorcę. Tego rodzaju nieodpłatne zobowiązania mają charakter ukrytego podatku, co narusza art. 84 Konstytucji RP, który przewiduje, że nakładanie ciężarów publicznych może nastąpić nie tylko ustawą, ale także musi być proporcjonalne. W efekcie notariusze będą funkcjonować w atmosferze

permanentnego ryzyka, wykonując dodatkowe obowiązki bez wynagrodzenia. To osłabi atrakcyjność zawodu, zwiększy obciążenie kancelarii, a także wydłuży czas potrzebny na sporządzenie aktów. W dłuższej perspektywie osłabi to cały system bezpieczeństwa obrotu prawnego.

Proponowane rozwiązanie nie tylko nie rozwiązuje problemu ochrony danych osobowych, ale przesuwa koszty i ryzyka na notariuszy. To czyni je regulacją nieakceptowalną w demokratycznym państwie prawa.

V. Integralność aktu notarialnego.

Integralność aktu notarialnego stanowi fundament bezpieczeństwa obrotu prawnego. Art. 92 §1 Prawa o notariacie stanowi, że akt notarialny powinien odzwierciedlać wiernie i w pełni treść czynności prawnej. Sporządzanie równoległych wersji, w których część danych zostaje pominięta, narusza tę zasadę. Obok aktu pełnego funkcjonowałby jego zanonimizowany wyciąg, co rodzi pytanie o moc dowodową obu dokumentów. Art. 244 k.p.c. przewiduje, że dokument urzędowy stanowi dowód tego, co zostało w nim urzędowo zaświadczone. Wyciąg zanonimizowany nie spełnia tego warunku, gdyż nie zawiera wszystkich danych i nie oddaje pełnej treści czynności. Tym samym jego wartość dowodowa jest wątpliwa. Strony, które podejmą decyzje na podstawie niepełnego dokumentu, mogą później kwestionować skutki czynności. Ryzyko sporów i roszczeń zwiększy się, co osłabi pewność obrotu. Zamiast pełnić funkcję gwaranta bezpieczeństwa, notariusz stanie się twórcą dokumentów fragmentarycznych, które zamiast ułatwiać obrót, będą go komplikować. To uderza w fundament notariatu i całego systemu prawa.

VI. Jawność i pewność obrotu

Art. 8 i Art.10 ustawy o KRS gwarantują jawność formalną i materialną rejestru. Jawność formalna oznacza prawo dostępu do akt rejestrowych, a jawność materialna – możliwość polegania na ich treści. Wprowadzenie dokumentów zanonimizowanych wypacza te zasady. Rejestr staje się formalnie jawny, ale faktycznie pozbawiony wartości informacyjnej. Kontrahenci, którzy uzyskają wyciągi zanonimizowane, nie będą mogli w pełni zweryfikować tożsamości i wiarygodności podmiotów. W obrocie gospodarczym, gdzie pewność i rzetelność informacji są kluczowe, taki stan rzeczy stanowi zagrożenie. Dane, które projektodawca chce usunąć, są w praktyce niezbędne do identyfikacji stron. Bez nich dochodzi do sytuacji, w której osoby o tych samych

danych identyfikacyjnych stają się nierozróżnialne, co zwiększa ryzyko oszustw. Tym samym naruszona zostaje zasada bezpieczeństwa obrotu gospodarczego. To osłabi nie tylko zaufanie do KRS, ale również do całego systemu prawnego.

VII. Konsekwencje ekonomiczne i organizacyjne.

Projektowane rozwiązanie prowadzi do wzrostu kosztów po stronie notariuszy, ale także realnie: obywateli i państwa. Projektodawca w Ocenie Skutków Regulacji („OSR”) bagatelizuje fakt, że liczba dokumentów w CREWAN wzrośnie o 7,5%, co będzie wymagało rozbudowy infrastruktury informatycznej. Brak jednak rzetelnych analiz finansowych i źródeł finansowania, aby to uzasadnić. W praktyce koszty zostaną przerzucone na notariuszy i klientów kancelarii. Notariusze będą zmuszeni angażować dodatkowe zasoby i czas pracowników, aby sporządzać wyciągi zanonimizowane. Jednocześnie nie przewidziano dla nich żadnej, podkreślamy – żadnej, rekompensaty finansowej. To de facto doprowadzi do pogorszenia dostępności czynności dla obywateli.

Ponadto wydłużenie procedury notarialnej utrudni sprawne funkcjonowanie obrotu gospodarczego. Skutkiem będzie spadek konkurencyjności polskiego rynku i negatywny wpływ na klimat inwestycyjny. Projekt nie tylko nie rozwiązuje problemów, ale tworzy nowe bariery administracyjne i finansowe.

VIII. Skutki proceduralne.

Projekt przewiduje, że brak zanonimizowanego wyciągu będzie skutkował zwrotem wniosku rejestrowego. Takie rozwiązanie wprowadza nadmierny formalizm i grozi paraliżem postępowań rejestrowych. Zamiast koncentrować się na meritum sprawy, sądy rejestrowe będą zmuszone weryfikować prawidłowość anonimizacji, co nie należy do ich podstawowych zadań. W efekcie postępowania będą wydłużać się o tygodnie, a nawet miesiące. To uderza w przedsiębiorców, którzy potrzebują szybkich wpisów w KRS, aby prowadzić działalność. Konsekwencją będzie pogorszenie warunków prowadzenia biznesu w Polsce.

Projekt zamiast upraszczać procedury, wprowadza dodatkowe bariery, które stoją w sprzeczności z zasadą szybkości i sprawności postępowania sądowego, wynikającą z art. 45 Konstytucji RP (prawo do sądu).

IX. Skutki ustrojowe i wizerunkowe

Nałożenie na notariuszy obowiązku sporządzania zanonimizowanych wyciągów oznacza, że obok aktów pełnych funkcjonować będą dokumenty fragmentaryczne. Powstaje dualizm, który osłabia autorytet notariatu i wizerunek zawodu. Notariat jest instytucją zaufania publicznego, której zadaniem jest gwarantowanie pewności obrotu. Zmuszanie notariuszy do tworzenia dokumentów niepełnych podważa ich rolę jako gwarantów integralności. W dłuższej perspektywie może to prowadzić do osłabienia pozycji notariatu w systemie prawnym i otworzyć drogę do dalszego ograniczania jego kompetencji. Taki kierunek jest sprzeczny z konstytucyjną zasadą proporcjonalności (art. 31 ust. 3 Konstytucji RP). Koszty ustrojowe i wizerunkowe tej regulacji są nieporównywalnie większe niż ewentualne korzyści w zakresie ochrony danych osobowych. Rozwiązanie to powinno zostać jednoznacznie odrzucone.

X. Podsumowanie i wnioski.

Projektowane zmiany są nieprzemyślane, systemowo wadliwe i sprzeczne z Konstytucją RP, RODO oraz zasadami prawa rejestrowego. Prowadzą do chaosu dokumentacyjnego, naruszenia zasady jawności i pewności obrotu, a także obciążają notariuszy odpowiedzialnością bez rekompensaty finansowej. Mając na uwadze powyższą argumentację ZGSNRP wnosi o wycofanie z projektu obowiązku sporządzania zanonimizowanych wyciągów przez notariuszy oraz przeniesienie tego zadania na centralny poziom systemu CREWAN.

XI. Ewentualne uwagi na wypadek dalszego procedowania projektu.

W wypadku nieuwzględnienia powyższych uwag oraz dalszego procedowania projektu ustawy w zakresie dotyczącym anonimizacji wypisów aktów notarialnych umieszczanych w CREWAN zgłaszamy następujące uwagi:

1. Proponowany dokument stanowiący zanonimizowany (pozbawiony danych osobowych niepodlegających wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego lub zgłoszeniu sądowi rejestrowemu) wypis aktu notarialnego nie powinien być nazywany wyciągiem. Wyciąg aktu notarialnego regulowany normą art. 112 prawa o notariacie nie może być nawet porównywany z dokumentem, który jest pozbawiony danych osobowych.

Wobec szczątkowej regulacji instytucji wyciągu w ustawie prawo o notariacie – reguły sporządzania tego dokumenty zostały ukształtowane przez zasady deontologiczne i doktrynę. Zgodnie z nimi możliwość zastosowania wyciągu

dotyczy aktów notarialnych obejmujących wiele czynności materialnoprawnych, a sporządzony wyciąg powinien obejmować jedną bądź kilka czynności z wielu z treści danego aktu.

W takiej sytuacji w wyciągu umieszcza się dane z komparycji aktu (zasadniczo wszystkie, a jedynie w sytuacji gdy czynność materialna, której dotyczy wyciąg – dane osobowe osób będących stronami tej czynności – przykładowo jeżeli akt notarialny dokumentuje sprzedaż nieruchomości oraz ustanowienie hipoteki przez nabywców – wyciąg dotyczący ustanowienia hipoteki będzie obejmował komparycję aktu z pominięciem danych sprzedających, ale z pełnymi danymi strony kupującej oraz paragraf lub sekcję dotyczącą ustanowienia hipoteki, a także wniosek wieczystoksięgowy i pobrane podatki, w szczególności podatek od czynności cywilnoprawnych od ustanowienia hipoteki i opłatę sądową od wpisu hipoteki).

Z komentarza autorstwa W. Natanson (Natanson W., **Zarys prawa o notariacie**, Warszawa 1953) wynika, że niedopuszczalne jest „wyrwać z treści aktu lub protokołu takiego ustępu, który bez powiązania z poprzedzającym go lub następującym po nim samym przez się może w fałszywym świetle przedstawić istotę czynności prawnej (innego oświadczenia) objętej dokumentem. Wydanie takiego mogącego wprowadzić w błąd wyciągu byłoby niedopuszczalne”. Podobnie wskazano na konieczność zachowania szczególnej przezorności w zakresie usuwania części aktu notarialnego przy wydawaniu wyciągu (tak komentarz prof. A. Oleszko). Z komentarza do Prawa o notariacie pod red. prof. W. Goneta wynika, że „sporządzając wyciąg, notariusz musi czuwać nad tym, by nie dopuścić do zniekształcenia sensu tego dokumentu. Pominięcie pewnych fragmentów treści dokumentu może wprowadzać osoby trzecie w błąd co do jego znaczenia. Ocena, jakie elementy dokumentu musi zawierać wyciąg, aby nie prowadziło to do zniekształcenia jego treści, należy do notariusza, a nie do strony. Notariusz nie może poświadczać zgodności wyciągu, jeżeli stwierdzi, że wyciąg taki może prowadzić do błędnego rozumienia treści okazanego dokumentu”.

Podobnie z wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 8 sierpnia 2019 r., I ACa 292/19 wynika, że „przy wydawaniu wyciągu notariusz ma obowiązek zadbać, aby nie wyrwać z treści aktu takiego ustępu, który bez powiązania z poprzedzającym go lub następującym po nim samym przez się może

w fałszywym świetle przedstawić istotę czynności prawnej (innego oświadczenia) objętej dokumentem. Sporządzenie i wydanie wyciągu możliwe jest zatem tylko wtedy, gdy notariusz uzna, że jest to w związku z całym tekstem dokumentu dopuszczalne.”

W sytuacji, w której ten nowy projektowany dokument notarialny w istocie będzie wypisem (powtórzeniem treści całego aktu notarialnego) z pominięciem jedynie danych osobowych nazywanie tego dokumentu wyciągiem jest niewłaściwe.

2. W związku z powyższym, w celu usprawnienia procesu publikacji oraz zapewnienia zgodności z wymogami ochrony danych osobowych, niezbędne jest wprowadzenie do ustawy Prawo o notariacie nowego, wyodrębnionego rodzaju dokumentu notarialnego – nazwijmy go roboczo „ekstraktu”. Dokument ten, w odróżnieniu od tradycyjnych wypisów, będzie definiowany jako oficjalny wypis aktu notarialnego, który został poddany procesowi całkowitej i nieodwracalnej anonimizacji, pozbawiając go danych osobowych niepodlegających wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego lub zgłoszeniu sądowi rejestrowemu. Wprowadzenie tej nowej instytucji prawnej wymaga zatem odpowiedniego rozszerzenia treści projektowanej nowelizacji ustawy o kolejne, szczegółowe jednostki redakcyjne. Niniejszy projekt zakłada nadanie im poniższego kształtu, który precyzyjnie określa zasady sporządzania, treść oraz cel prawny ekstrakt. Wobec powyższego ZGSNRP proponuje, aby art.4 Projektu otrzymał poniższe brzmienie:

„Art. 4. W ustawie z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1001 oraz z 2025 r. poz. 479):

1) *w art. 92 § 11 otrzymuje brzmienie:*

„§ 11. Jeżeli akt notarialny stanowi podstawę wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego albo podlega złożeniu do akt rejestrowych podmiotu wpisanego do tego rejestru, notariusz poucza strony aktu o sposobie i trybie składania wniosku w postępowaniu rejestrowym oraz o obowiązku podania we wniosku numeru wypisu i ekstraktu w Centralnym Repozytorium Elektronicznych Wypisów Aktów Notarialnych.”;

2) *w art. 92a:*

a) § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Niezwłocznie po sporządzeniu aktu notarialnego stanowiącego podstawę wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego albo podlegającego złożeniu do akt rejestrowych podmiotu wpisanego do tego rejestru notariusz umieszcza jego elektroniczny wypis w Repozytorium. Notariusz opatruje wypis kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”,

b) po § 5 dodaje się § 5a w brzmieniu:

„§ 5a. Jeżeli akt notarialny, o którym mowa w § 2, zawiera dane osobowe niepodlegające wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego lub zgłoszeniu sądowi rejestrowemu, notariusz sporządza ekstrakt - wypis tego aktu z pominięciem takich danych osobowych, który opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym oraz umieszcza w Repozytorium także ekstrakt.”

c) § 6 otrzymuje brzmienie:

„§ 6. Z chwilą umieszczenia wypisu, ekstraktu lub wyciągu z aktu notarialnego w Repozytorium notariusz otrzymuje za pośrednictwem systemu teleinformatycznego zawiadomienie, które zawiera numer dokumentu w Repozytorium, a także dzień, miesiąc i rok oraz godzinę i minutę jego umieszczenia w Repozytorium. Notariusz dołącza zawiadomienie do oryginału aktu notarialnego oraz wydaje stronie aktu drugi egzemplarz zawiadomienia.”

d) § 7 otrzymuje brzmienie:

„§ 7. Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji i po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Notarialnej określi, w drodze rozporządzenia, sposób sporządzenia elektronicznego wypisu, ekstraktu i wyciągu z aktu notarialnego, warunki organizacyjno-techniczne ich umieszczania przez notariuszy w Repozytorium, ich przechowywania, a także tryb informowania Ministra Sprawiedliwości i podmiotów wymienionych w § 1 o ewentualnych przerwach w dostępie do Repozytorium, uwzględniając minimalne wymagania dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej, bezpieczeństwo danych, w tym ochronę przed nieuprawnionym ujawnieniem i dostępem.”

3) Art.110a otrzymuje brzmienie:

„Art. 110a

§ 1. W nagłówku elektronicznego wypisu aktu notarialnego zaznacza się, że wydany dokument jest wypisem. Elektroniczny wypis aktu notarialnego jest dosłownym powtórzeniem oryginału, jednak poprawek i przekreśleń znajdujących się w oryginale nie zamieszcza się w wypisie.

§ 1a. Ekstrakt jest elektronicznym wypisem aktu pozbawionym danych osobowych, niepodlegających wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego lub zgłoszeniu sądowi rejestrowemu sporządzanym na żądanie strony czynności notarialnej i przeznaczonym do dalszej publikacji w elektronicznym katalogu dokumentów spółek.

§ 2. Elektroniczny wypis aktu notarialnego notariusz opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym i umieszcza w Repozytorium, a także wydaje je stronom aktu lub osobom, dla których zastrzeżono w akcie prawo otrzymania wypisu, a także ich następcom prawnym na ich żądanie.

§ 3. Przepisy art. 109 i art. 109a stosuje się odpowiednio.”

3. Powyższa zmiana ma na celu rozwiązanie problemu kolizji między obowiązkiem publikacji aktu a wymogiem ochrony danych osobowych (RODO). Rozwiązanie to przybiera formę nowego typu dokumentu – zanonimizowanego ekstraktu przeznaczonego do publikacji. Dzięki temu nastąpi czytelne oddzielenie: pełnych wersji dokumentów dla stron i organów (wypisy, wyciągi) od ich publicznej, bezpiecznej wersji (ekstrakt).

XII. Dodatkowe uwagi.

Na koniec niniejszej analizy ZGSNRP pragnie wskazać, że proponowana treść normy art. Art. 19ab. 3 ustawy o KRS, przewidującego składanie oświadczeń o posiadaniu przez podmiot tytułu prawnego do korzystania z lokalu (nieruchomości), którego adres został zgłoszony do rejestru jako adres podmiotu pod rygorem odpowiedzialności karnej jest przykładem katastrofalnej praktyki legislacyjnej określanej jako penalizacja prawa cywilnego. Obszerną diagnozę i fatalne skutki tej penalizacji opisuje szczegółowo artykuł naukowy opublikowany przez „Państwo i Prawo” nr 5/2025 autorstwa dr Rafała Kapkowskiego (wykonującego również zawód notariusza) pt.: „o penalizacji prawa cywilnego”,

<https://assets.contenthub.wolterskluwer.com/api/public/content/R-Kapkowski-O-penalizacji-prawa-cywilnego?v=d3856a26>.

§2.

Mając powyższe na uwadze Zarząd Główny Stowarzyszenia Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej zdecydował jak na wstępie.

W imieniu Zarządu Głównego

Izabela Soroko-Borska



Członek Zarządu

Anna Dańko-Roesler



Prezes Zarządu

„Wyciąg z aktu notarialnego
Repertorium A 56767 / 2025

AKT NOTARIALNY

Dnia dwudziestego piątego sierpnia dwa tysiące dwudziestego piątego roku (25-08-2025 r.) przed notariuszem [.....] prowadzącym Kancelarię Notarialną w [.....] w lokalu Kancelarii, odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki **ABC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Poznaniu** (60-461 Poznań, ul. Złogoprawa nr 25 lok. 1), REGON: 123456789, NIP: 777777777, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem **KRS: 0000000006** – na podstawie informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców z dnia 25 sierpnia 2025 roku. -----

PROTOKÓŁ

§1.

Zgromadzenie wspólników otworzył Pan [.....] oświadczając, że na dzień 25 sierpnia 2025 roku zostało w sposób nieformalny zwołane nadzwyczajne zgromadzenie wspólników spółki i zaproponował [.....] na Przewodniczącego Zgromadzenia, a Zgromadzenie Wspólników jednomyślnie, w głosowaniu tajnym, zaakceptowało tę kandydaturę. -----

Tożsamość Przewodniczego Pana [.....], syna [.....] posiadającego PESEL: [.....] urodzonego w [.....] według oświadczenia zamieszkałego: [.....] ustalił notariusz na podstawie okazanego dowodu osobistego numer [.....]. -----

Przewodniczący Zgromadzenia stwierdził, że:-----

Na Zgromadzeniu reprezentowany jest cały kapitał zakładowy Spółki. -----

Zgromadzenie Wspólników odbywa się bez formalnego zwołania, lecz zważywszy na obecność na nim całego kapitału zakładowego, w razie braku sprzeciwu obecnych co do odbycia Zgromadzenia oraz umieszczenia na nim poszczególnych spraw, będzie ono władne powziąć uchwały wiążące Spółkę. -----

Przewodniczący Zgromadzenia dołączył do protokołu listę obecności na Zgromadzeniu Wspólników, podpisaną przez uczestników Zgromadzenia. -----

Przewodniczący przedstawił następujący porządek obrad: -----

1. Otwarcie Zgromadzenia. -----

2. Wybór Przewodniczącego Zgromadzenia. -----

3. Potwierdzenie prawidłowości odbycia Zgromadzenia i jego zdolności do podejmowania uchwał. -----

4. Przyjęcie porządku obrad.-----
 5. Podjęcie uchwały o udzieleniu pełnomocnictwa w trybie art. 210 kodeksu spółek handlowych.-----
 6. Wolne wnioski.-----
 7. Zamknięcie Zgromadzenia.-----
- Przewodniczący Zgromadzenia stwierdził, że porządek obrad został jednomyślnie, w głosowaniu jawnym przyjęty przez Zgromadzenie Wspólników.-----
Następnie Przewodniczący Zgromadzenia Wspólników zarządził przejście do punktów 5-7 porządku obrad oraz zaproponował podjęcie poniższych uchwał, nad którymi przeprowadzono odrębne głosowania, zgodnie z wynikami wskazanymi odrębnie pod każdą uchwałą.-----

§ 2.

UCHWAŁA nr 1

**Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki pod firmą
ABC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Poznaniu
z dnia 25 sierpnia 2025 roku**

w przedmiocie udzielenia pełnomocnictwa w trybie art. 210 ksh

Na podstawie art. 210 § 1 Kodeksu spółek handlowych Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki uchwała, co następuje:-----

§ 1.

Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki pod firmą **ABC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Poznaniu** – ustanawia pełnomocnika Spółki - w osobie **Pana** [REDAKTOWANE] syna [REDAKTOWANE] legitymującego się dowodem osobistym [REDAKTOWANE] posiadającego PESEL: [REDAKTOWANE] zamieszkałego: [REDAKTOWANE] umocowując go do zawarcia umowy spółki komandytowej, w której współnikami będą Spółka ABC spółka z o.o. oraz jej Prezes Zarządu, i to na wszelkich warunkach według uznania pełnomocnika.-----

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.-----
Przewodniczący stwierdził, iż w głosowaniu jawnym nad podjęciem powyższej uchwały oddano 100 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, co stanowi 100 % (sto procent) kapitału zakładowego Spółki uprawnionego do głosowania na niniejszym Zgromadzeniu, wobec czego powyższa uchwała została podjęta.-----
Wobec wyczerpania porządku obrad i braku wolnych wniosków Przewodniczący zamknął Zgromadzenie.-----

Koszty niniejszego aktu ponosi spółka. Wypisy należy wydawać Wspólnikom i Spółce w dowolnej liczbie egzemplarzy.-----

Koszty niniejszego aktu notarialnego wynoszą [.....]-----

Akt ten został odczytany, przyjęty i podpisany."-----